

Recurso de Revisión: RR/621/2022/AI.
Folios de Solicitudes de Información: 280514622000004.
Ente Público Responsable: Colegio de Educación Profesional
Técnica del Estado de Tamaulipas.
Comisionada Ponente: Rosalba Ivette Robinson Terán.

Victoria, Tamaulipas, a veintiocho de septiembre del dos mil veintidós

VISTO el estado procesal que guarda el expediente RR/621/2022/AI, formado con motivo del recurso de revisión interpuesto por [REDACTED] generado respecto de la solicitud de información con número de folio 280514622000004 presentada ante el Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

ELIMINADO:
Dato personal.
Fundamento legal: Artículo 3 Fracción XII, 115 y 120 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, como así también los Artículos 2 y 3 Fracción VII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Tamaulipas.

ANTECEDENTES:

PRIMERO. Solicitud de Información. El veinticinco de marzo del dos mil veintidós se hizo una solicitud de información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia al Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas, la cual fue identificada con el número de folio 280514622000004, en la que requirió lo siguiente:

*Se requiere de la institución:

- A. Cantidad/Numero de CUENTAS DE CHEQUES que maneja la institución, señalando:
 1. Saldo promedio mensual por cada una de las cuentas, en el periodo septiembre 2021 – marzo 2022 (detallando de manera mensual), indicando el banco que la maneja.
 2. Objeto de cada una de las cuentas (pago a nómina, dispersión de recursos para programas, paga a proveedores, recaudación entre otros).
 3. Tasa de interés mensual por cada una de las cuentas (productividad), precisando tasa bases (TILE, CETE o cualquier otra).
 4. Rentabilidad-intereses pagados por cada una de las cuentas.
 5. Antigüedad de la cuenta.
- B. Cantidad/Número de CUENTAS DE INVERSIÓN o equivalente, que maneja la institución, señalando:
 1. Saldo promedio mensual por cada una de las cuentas de inversión, en el periodo septiembre 2021 – marzo 2022 (mensual), indicando el banco que la maneja...
 2. Horizonte (plazo) de las inversiones.
 3. Tasa promedio de interés mensual por cada una de las cuentas de inversión (productividad), precisando tasa bases/referencia (ejemplo: TILE, CTE o cualquier otra).
 4. Antigüedad de la cuenta.
- C. Número de servidores públicos a los que se les dispersó el PAGO DE NOMINA en la Institución en el mes de febrero a marzo 2022. Señalando:
 1. Institución (es) bancaria (s) que dispersa (n) la nómina de la institución
 2. Monto total de la dispersión del pago de nómina de la institución, por institución bancaria.
 3. En su caso, costo de la comisión unitaria por dispersión.
- D. Operaciones de DISPERSIÓN/PAGOS por canal (ventanilla y banca electrónica):
 1. Número de operaciones por canal ventanilla realizada de septiembre 2021 – marzo 2022 (mensual).
 2. Número de operaciones por canal electrónico realizadas de septiembre 2021 – marzo 2022 (mensual).
 3. Costo vigente por operación por canal ventanilla realizadas de septiembre 2021- marzo (mensual)
 4. Costo vigente por operaciones por canal electrónico realizadas en el septiembre 2021 – marzo (mensual).
- E. Operaciones de RECAUDACIÓN/COBROS por canal (ventanilla y banca electrónica)

1. Número de operaciones por canal ventanilla realizadas de septiembre 2021 – marzo 2022 (mensual)
 2. Número de operaciones por canal electrónico realizadas de septiembre 2021 – marzo 2022 (mensual), por institución bancaria.
 3. Costo vigente por operación por canal ventanilla realizadas de septiembre 2021 – marzo 2022 (mensual), por institución bancaria
 4. Costo vigente por operación por canal electrónico realizadas en el periodo noviembre – septiembre 2020 – marzo 2021 (mensual), por institución bancaria.
- F. Dispersiones de PROGRAMAS SOCIALES, SUBSIDIOS, AYUDAS, BECAS, ENTRE OTROS
1. Población objetivo
 2. Número de dispersiones realizadas de septiembre 2021 – marzo 2021 (mensual).
 3. Canal de dispersión.
 4. Costo vigente por operación." (Sic)

SEGUNDO. Interposición del recurso de revisión. El diecinueve de mayo del dos mil veintidós, el particular se inconformó manifestando como agravio lo siguiente:

"Se recurre la falta de respuesta. Me reservó el derecho para interponer recurso de revisión en contra de la respuesta que, en su momento, proporcione el sujeto obligado."
(Sic)

TERCERO. Turno. En fecha veintitrés de mayo del dos mil veintidós, se ordenó su ingreso estadístico, el cual le correspondió conocer a la ponencia de la **Comisionada Rosalba Ivette Robinson Terán**, para su análisis bajo la luz del artículo 168, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

CUARTO. Admisión. En fecha veintisiete de mayo del dos mil veintidós, la **Comisionada Ponente**, admitió a trámite el recurso de revisión, notificando lo anterior al sujeto obligado como al recurrente a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, ello de conformidad a lo establecido en el artículo 168, fracción II, de la Ley de la materia vigente en la entidad.

QUINTO. Alegatos. En fecha veintisiete de mayo del presente año, ambas partes fueron notificadas de la admisión del presente recurso de revisión, así como de la apertura del periodo de alegatos, a fin de que las mismas manifestaran lo que a su derecho conviniera, lo que obra a fojas 10 y 11 de autos, sin embargo no obra promoción al respecto.

SEXTO. Cierre de Instrucción. Consecuentemente el ocho de junio del dos mil veintidós, con fundamento en el artículo 168, fracciones V y VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se notificó el cierre del periodo de instrucción y se procedió a la elaboración de la presente resolución.

SÉPTIMO.- Información adicional. Ésta ponencia determinó realizar una verificación oficiosa a la Plataforma Nacional de Transparencia en la que se pudo constatar que existe una respuesta a la solicitud de información, observándose el oficio número DA/222/2022, mismo que a continuación se transcribe:



"Asunto: Respuesta solicitud de información
Oficio núm. DA/222/2022
Ciudad, Victoria Tamaulipas, a 20 de mayo de 2022

LIC. RAFFA IVÁN HERNANDEZ VICENCIO
Titular de la Unidad de Transparencia
Presente

En atención a su oficio DAJ/28/2022 con solicitud de información folio 28051622000004 recibida a través de la plataforma Nacional de Transparencia, me permito hacer envío de la información solicitada referente a: A. Cuentas de cheques, B. Cuentas de Inversión, C. Pagos de nómina, D. Pagos, E. Cobros y F. Becas

Sin otro particular me despido de usted enviando cordiales saludos y reiterando mi respeto y consideración.

Atentamente
Educación técnica para la equidad y el bienestar"

C.P. YAZMÍN ESMERALDA RODRÍGUEZ GARZA
Directora Administrativa." (Sic) (Firma legible)

Del mismo modo, agregó cinco tabuladores, el primero denominado "cuenta cheques", el segundo "cuentas de inversión", cada uno con los rubros "Nº", "Institución Bancaria", "Objeto de la Cuenta", "año de apertura", "Tasa Base", así como de los meses Septiembre, Octubre Noviembre y diciembre del año 2021 y de enero, febrero y marzo del 2022; contiene la información referente a "saldo promedio", "tasa de intereses mensual" e "intereses pagados"

Así también, agregó lo siguientes tabuladores:

- **C. PAGOS DE NOMINA** con dos rubros: "Dispersión Nómina" y "Febrero-Marzo 2022".
- **D. PAGOS, E. COBROS, y F. BECAS**, cada uno con cuatro tipos de operaciones "Operaciones ventanilla", "Operaciones Electrónicas", "Costo OP Ventanilla" y "Costo OP Electrónica", de los meses de septiembre a diciembre del año 2021 y de enero a marzo del 2022.

OCTAVO. Vista al recurrente. El ocho de junio del dos mil veintidós, tomando en cuenta que el Sujeto Obligado adjuntó una respuesta a la presente solicitud, con fundamento en lo establecido en el artículo 158, numeral 1, de la Ley de Transparencia local de este Órgano Garante comunicó a la recurrente que contaba con el término de quince días hábiles, a fin de que, de no encontrarse conforme con la respuesta emitida interpusiera de nueva cuenta recurso de revisión, ello con independencia de la resolución que se dicte en el presente.

Cabe hacer mención, que las pruebas documentales que obran en el expediente se desahogan por su propia y especial naturaleza, y que no existe diligencia pendiente de desahogo, por lo tanto, se ordenó proceder a emitir la presente resolución.

En virtud de todo lo anterior, este Organismo revisor procede a emitir la resolución en cuestión bajo el tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS:

PRIMERO. Competencia. El Pleno del Instituto de Transparencia, de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales del Estado de Tamaulipas es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, de conformidad con lo ordenado por el artículo 6º, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de acuerdo con lo previsto en los artículos 42, fracción II, 150, fracciones I y II, de la Ley General de Transparencia y de Acceso a la Información Pública, 17, fracción V, de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas, y 10, 20 y 168, fracciones I y II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

SEGUNDO. Causales de Improcedencia y Sobreseimiento. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente atento a lo establecido en la siguiente tesis emitida por el Poder Judicial de la Federación, con los siguientes datos: Novena Época; Registro: 164587; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Aislada; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXXI, Mayo de 2010; Materia(s): Común ; Tesis: I.7o.P.13 K; Página: 1947; que a la letra dice:

"IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74, fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia ..."; esto es, con independencia de quién sea la parte recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y con independencia a la obligación que la citada ley, en su artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto." (Sic)

Dicho criterio establece que antes de iniciar el estudio de fondo de un asunto, la autoridad resolutora debe analizar de oficio las causales de improcedencia y sobreseimiento que se actualicen, lo invoquen o no las partes, por ser una cuestión de orden público.

ITAIT
SECRETARIA

Por lo que se tiene el medio de defensa, presentado dentro de los quince días hábiles siguientes, estipulados en el artículo 158, de la normatividad en cita, contados a partir de los veinte días hábiles que el Sujeto Obligado tiene para responder la solicitud de información o al vencimiento del plazo para dar su respuesta, en cual se explica continuación:

Fecha de la solicitud:	25 de marzo del 2022.
Fecha para dar respuesta: (No hubo)	28 de marzo al 29 de abril, ambos del 2022.
Termino para la interposición del recurso de revisión:	Del 02 al 23 de mayo del 2022.
Interposición del recurso:	El 19 de mayo del 2022. (décimo tercero día hábil)
Días inhábiles	Sábados y domingos, así como del 11 al 15 de abril y 6 de mayo, todo del año 2022 por ser inhábil.

Materia del Recurso de Revisión. De la revisión a las constancias y documentos que obran en el expediente, se advierte que el particular manifestó en su interposición lo siguiente:

"...toda vez que habiendo ya transcurrido el periodo ordinario de 20 días de acuerdo al artículo 146 de la Ley de Transparencia vigente en el Estado para la contestación de las solicitudes identificadas con los folios siguientes no me ha sido comunicada ninguna información, los detallo a continuación..." (Sic)

En suplencia de la queja deficiente y con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información de Tamaulipas, de lo cual previamente transcrito se advierte que el particular se agravia de la falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información en los plazos establecidos en la ley; encuadrando lo anterior en el artículo 159, fracción VI.

Ahora bien, el sobreseimiento deviene, toda vez que, la solicitud del particular consistió en requerir:

"Se requiere de la institución:

- A. Cantidad/Numero de CUENTAS DE CHEQUES que maneja la institución, señalando:
 1. Saldo promedio mensual por cada una de las cuentas, en el periodo septiembre 2021 – marzo 2022 (detallando de manera mensual), indicando el banco que la maneja.
 2. Objeto de cada una de las cuentas (pago a nómina, dispersión de recursos para programas, paga a proveedores, recaudación entre otros).
 3. Tasa de interés mensual por cada una de las cuentas (productividad), precisando tasa bases (TILE, CETE o cualquier otra).
 4. Rentabilidad-intereses pagados por cada una de las cuentas.
 5. Antigüedad de la cuenta.
- B. Cantidad/Número de CUENTAS DE INVERSIÓN o equivalente, que maneja la institución, señalando:
 1. Saldo promedio mensual por cada una de las cuentas de inversión, en el periodo septiembre 2021 – marzo 2022 (mensual), indicando el banco que la maneja...
 2. Horizonte (plazo) de las inversiones.
 3. Tasa promedio de interés mensual por cada una de las cuentas de inversión (productividad), precisando tasa bases/referencia (ejemplo: TILE, CTE o cualquier otra).
 4. Antigüedad de la cuenta.
- C. Número de servidores públicos a los que se les dispersó el PAGO DE NOMINA en la Institución en el mes de febrero a marzo 2022. Señalando:
 1. Institución (es) bancaria (s) que dispersa (n) la nómina de la institución

2. *Monto total de la dispersión del pago de nómina de la institución, por institución bancaria.*
 3. *En su caso, costo de la comisión unitaria por dispersión.*
 4. *Operaciones de DISPERSIÓN/PAGOS por canal (ventanilla y banca electrónica):*
 5. *Número de operaciones por canal ventanilla realizada de septiembre 2021 – marzo 2022 (mensual).*
 6. *Número de operaciones por canal electrónico realizadas de septiembre 2021 – marzo 2022 (mensual).*
 7. *Costo vigente por operación por canal ventanilla realizadas de septiembre 2021- marzo (mensual)*
 8. *Costo vigente por operaciones por canal electrónico realizadas en el septiembre 2021 – marzo (mensual).*
- D. *Operaciones de RECAUDACIÓN/COBROS por canal (ventanilla y banca electrónica)*
1. *Número de operaciones por canal ventanilla realizadas de septiembre 2021 – marzo 2022 (mensual)*
 2. *Número de operaciones por canal electrónico realizadas de septiembre 2021 – marzo 2022 (mensual), por institución bancaria*
 3. *Costo vigente por operación por canal ventanilla realizadas de septiembre 2021 – marzo 2022 (mensual), por institución bancaria*
 4. *Costo vigente por operación por canal electrónico realizadas en el periodo noviembre – septiembre 2020 – marzo 2021 (mensual), por institución bancaria.*
- E. *Dispersiones de PROGRAMAS SOCIALES, SUBSIDIOS, AYUDAS, BECAS, ENTRE OTROS*
1. *Población objetivo*
 2. *Número de dispersiones realizadas de septiembre 2021 – marzo 2021 (mensual).*
 3. *Canal de dispersión.*
 4. *Costo vigente por operación." (Sic)*

No obstante lo anterior, el sujeto obligado en cuestión fue omiso en pronunciarse al respecto, por lo que el particular inconforme con lo anterior acudió a este Órgano garante de acceso a la información a interponer recurso de revisión manifestando como agravio **la falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información en los plazos establecidos en la ley.**

Ahora bien es de resaltar que, en fecha **ocho de junio del dos mil veintidós**, se realizó una verificación oficiosa a la Plataforma Nacional en el cual se observó una respuesta a la solicitud de información citada al rubro en la que observó el oficio número **DA/222/2022**, de fecha **veinte de mayo del año en curso**, dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas, suscrito por la Directora Administrativa, manifestando que proporciona una respuesta, anexando seis tabuladores denominados: **"A. Cuentas de cheques"**, **"B. Cuentas de Inversión"**, **"C. Pagos de nómina"**, **"D. Pagos"**, **"E. Cobros"** y **"F. Becas"**, desglosados con cada punto como fue solicitado.

Por lo anterior se tiene a la señalada como responsable, modificando con ello lo relativo al agravio manifestado por el particular. En virtud de lo anterior, la causal de sobreseimiento que podría actualizarse es la prevista en el artículo 174, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, que establece lo siguiente:

"ARTÍCULO 174.

El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando, una vez admitido, se actualice alguno de los siguientes supuestos:

...
 III.- *El Sujeto Obligado responsable del acto lo modifique o revoque, de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; y..." (Sic)*



De una interpretación del texto citado anteriormente, se entiende que los sujetos obligados señalados como responsables en un recurso de revisión, pueden modificar, e incluso, revocar el acto que se les reclame por parte de un particular, de tal manera que el medio de impugnación quede sin materia, sobreseyéndose en todo o en parte.

Atendiendo a la información anterior, este Instituto de Transparencia determina que en el presente caso se satisface la inconformidad expuesta por la parte recurrente, ya que se proporcionó una respuesta complementaria en la etapa de alegatos a su solicitud de información de fecha **veinticinco de marzo del dos mil veintidós**, por lo que en ese sentido se concluye que no subsiste la materia de inconformidad del promovente.

Sirve de sustento a lo anterior, los criterios jurisprudenciales, con los siguientes datos: Novena Época; Registro: 169411; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXVII, Junio de 2008; Materia(s): Administrativa; Tesis: VIII.3o. J/25; Página: 1165, y Novena Época; Registro: 1006975; Instancia: Segunda Sala; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Apéndice de 2011; Tomo IV. Administrativa Primera Parte - SCJN Primera Sección – Administrativa; Materia(s): Administrativa; Tesis: 55; Página: 70, que a la letra dicen, respectivamente, lo siguiente:

"SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE NULIDAD. PARA QUE SE ACTUALICE LA CAUSA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO POR REVOCACIÓN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, ES NECESARIO QUE SE SATISFAGA LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE Y QUE LOS FUNDAMENTOS Y MOTIVOS EN LOS QUE LA AUTORIDAD SE APOYE PARA ELLO EVIDENCIEN CLARAMENTE SU VOLUNTAD DE EXTINGUIR EL ACTO DE MANERA PLENA E INCONDICIONAL SIN QUEDAR EN APTITUD DE REITERARLO. El artículo 215, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación, vigente hasta el 31 de diciembre de 2005, establecía que al contestar la demanda o hasta antes del cierre de la instrucción, la autoridad demandada en el juicio de nulidad podía revocar la resolución impugnada, mientras que el artículo 203, fracción IV, del citado ordenamiento y vigencia, preveía que procedía el sobreseimiento cuando: "la autoridad demandada deja sin efecto el acto impugnado." Por otra parte, mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 1o. de diciembre de 2005 que entró en vigor el 1o. de enero del año siguiente, fue expedida la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, la cual, en sus artículos 9o., fracción IV, y 22, último párrafo, establece lo siguiente: "Artículo 9o. Procede el sobreseimiento: IV. Si la autoridad demandada deja sin efecto la resolución o acto impugnados, siempre y cuando se satisfaga la pretensión del demandante." y "Artículo 22... En la contestación de la demanda, o hasta antes del cierre de la instrucción, la autoridad demandada podrá allanarse a las pretensiones del demandante o revocar la resolución impugnada." Así, la referida causa de sobreseimiento sufrió una modificación sustancial en su texto, pues ahora, para que el acto impugnado quede sin efecto debido a la revocación administrativa de la autoridad demandada, es necesario que mediante ella hubiese quedado satisfecha la pretensión del demandante a través de sus agravios, siempre que los fundamentos y motivos en los que la autoridad se apoye para revocar la resolución impugnada evidencien claramente su voluntad de extinguir el acto de manera plena e incondicional sin quedar en aptitud de reiterarlo."(Sic)

"CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CAUSA DE SOBRESEIMIENTO PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO RELATIVO, SE ACTUALIZA CUANDO LA REVOCACIÓN DEL ACTO IMPUGNADO SATISFACE LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE. De acuerdo con el criterio reiterado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las autoridades no pueden revocar sus actos si en ellos se otorgan beneficios a los particulares, pues en su caso procede el juicio de lesividad. Asimismo, la autoridad competente podrá revocar sus actos antes de iniciar el juicio de nulidad o durante el proceso. En el primer supuesto, será suficiente que la revocación extinga el acto administrativo impugnado, quedando la autoridad, en algunos casos, en aptitud de emitirlo nuevamente; en cambio, si la revocación acontece una vez iniciado el juicio de nulidad y hasta antes del cierre de instrucción, para que se actualice la causa de sobreseimiento a que se refiere el precepto indicado es requisito que se satisfaga la pretensión del demandante, esto es, que la extinción del acto atienda a lo efectivamente pedido por el actor en la demanda o, en su caso, en la ampliación, pero vinculada a la naturaleza del acto impugnado. De esta manera, conforme al precepto indicado, el órgano jurisdiccional competente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, previo al sobreseimiento del juicio de nulidad, debe analizar si la revocación satisface las pretensiones del demandante, pues de otro modo deberá continuar el trámite del juicio de nulidad. Lo anterior es así,

toda vez que el sobreseimiento en el juicio de nulidad originado por la revocación del acto durante la secuela procesal no debe causar perjuicio al demandante, pues estimar lo contrario constituiría una violación al principio de acceso a la justicia tutelado por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos." (Sic)

Por lo anterior expuesto, se considera que, el actuar de la señalada como responsable, trae como consecuencia que al haber sido cubiertas las pretensiones del recurrente, se considere que se ha modificado lo relativo a la inconformidad de la particular, encuadrando lo anterior dentro de la hipótesis prevista en el artículo 174, fracción III, de la Ley de Transparencia vigente en la Entidad, que dan lugar a un sobreseimiento del agravio en cuestión.

Con fundamento en lo expuesto, en la parte dispositiva de este fallo, con apoyo en los artículos 169, numeral 1, fracción I y 174, fracción III, de la Ley de Transparencia vigente en la Entidad, **deberá declararse el sobreseimiento del recurso de revisión** interpuesto por el particular, en contra del **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas**, toda vez que dicho sujeto obligado modificó su actuar, colmando así las pretensiones de la recurrente.

TERCERO. Versión Pública. Con fundamento en los artículos 67, fracción XXXVI y 75, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, las resoluciones de este Organismo de Transparencia se harán públicas, asegurándose en todo momento que la información reservada, confidencial o sensible se mantenga con tal carácter; por lo tanto, cuando este fallo se publique en el portal de Internet del Instituto, así como en la Plataforma Nacional de Transparencia, deberá hacerse en formato de versión pública, en el que se teste o tache toda aquella información que constituya un dato personal, cuya publicación está prohibida si no ha mediado autorización expresa de su titular o, en su caso, de quien le represente, tal como lo imponen los artículos 3, fracción XXXVI; 110, fracción III; 113, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información de Tamaulipas y Capítulo IX de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información.



Por lo anteriormente expuesto y fundado se

RESUELVE

PRIMERO. Con fundamento en los artículos 169, numeral 1, fracción I, 174, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se **sobresee** el presente Recurso de Revisión, interpuesto con motivo de la solicitud de información con número de folio **280514622000004**, en contra del **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas**, de conformidad con los razonamientos expuestos en el considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

SEGUNDO. Se hace del conocimiento a la recurrente que en caso de encontrarse insatisfecho con la presente resolución, le asiste el derecho de impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos, así como en el Poder Judicial de la Federación, lo anterior de conformidad con el artículo 177, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

TERCERO. Se instruye al Secretario Ejecutivo notificar a las partes, de conformidad con el artículo 171, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas y el Acuerdo de Pleno **ap10/04/07/16**.

ARCHÍVESE el presente asunto como concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad, el licenciado **Humberto Rangel Vallejo** y las licenciadas **Dulce Adriana Rocha Sobrevilla** y **Rosalba Ivette Robinson Terán**, Comisionados del Instituto de Transparencia, de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales del Estado de Tamaulipas, (siendo presidente el primero de los nombrados y ponente la tercera, asistidos por el licenciado **Luis Adrián Mendiola Padilla**, Secretario Ejecutivo, mediante designación de fecha veintidós de septiembre del dos mil veinte, en términos del artículo 33, numeral 1, fracción XXX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de Tamaulipas, del Instituto de Transparencia, de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales del Estado de Tamaulipas, quien autoriza y da fe.

INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, DE ACCESO A LA INFORMACIÓN Y DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE TAMAULIPAS
SECRETARÍA EJECUTIVA

Lic. Humberto Rangel Vallejo
Comisionado Presidente

Lic. Dulce Adriana Rocha Sobrevilla
Comisionada

Lic. Rosalba Ivette Robinson Terán
Comisionada

ITAIT INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, DE ACCESO A LA INFORMACIÓN Y DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE TAMAULIPAS
SECRETARÍA EJECUTIVA
Lic. Luis Adrián Mendiola Padilla
Secretario Ejecutivo

HOJA DE FIRMAS DE LA RESOLUCIÓN DICTADA DENTRO DEL RECURSO DE REVISIÓN RR/621/2022/AI.

MNSG

SIN TEXTO

ITAIT
SECRET